

**Relatório de Avaliação**  
**Contrato de Gestão n.º. 01/2010**  
**Inea–Agevap**  
**(8.º ano)**

Comissão de Avaliação Portaria Inea nº 731/2017 :

Livia Soalheiro e Romano – SEA,  
Luiz Constantino da Silva Junior – Inea,  
Fátima de Freitas Lopes Soares – Inea,  
Nelson Ricardo da Silva Carvalho – Cerhi  
Friedrich Wilhelm Herms – Cerhi



Rio de Janeiro, 11 de abril de 2018

## 1. Introdução

Este relatório tem como objetivo registrar os resultados da avaliação do oitavo ano do Contrato de Gestão nº 01/2010, celebrado em 05/07/2010, entre o Instituto Estadual do Ambiente (Inea) e a Associação Pró-Gestão de Águas da Bacia Hidrográfica do rio Paraíba do Sul – Agevap, para o exercício de funções de competência da Agência de Água, com interveniência dos Comitês fluminenses afluentes da Bacia Hidrográfica do rio Paraíba do Sul: Médio Paraíba do Sul; Rio Dois Rios; Piabanha e Sub-Bacias Hidrográficas dos Rios Paquequer e Preto; e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana. Este tem referência ao período de janeiro a dezembro de 2017 e tem por objetivo a verificação do cumprimento do Programa de Trabalho do Contrato de Gestão, que compreende metas a serem atingidas e mensuradas por meio de indicadores de desempenho.

A avaliação foi feita pela Comissão de Avaliação, instituída pela Portaria Inea nº 731, de 11 de setembro de 2017, composta pelos seguintes integrantes:

- Lívia Soalheiro e Romano – SEA, como titular e Marcelo Abaira Crespi como suplente;
- Luiz Constantino da Silva Junior – Inea, como titular e Márcia Chaves de Souza como suplente;
- Fátima de Freitas Lopes Soares – Inea, como titular e Leonardo Fidalgo Telles Rodrigues, como suplente;
- Nelson Ricardo da Silva Carvalho – Cerhi, com titular e Friedrich Wilhelm Herms, como suplente.

A avaliação em questão foi efetuada com base no relatório de execução apresentado pela Agevap, relativo ao 8º ano do Contrato de Gestão nº 01/2010.

## 2. Apresentação dos Indicadores e Metas

Os indicadores de desempenho visam mensurar a atuação da Entidade Delegatária através da avaliação do atendimento das metas contratadas.

As metas, conforme constam no CG, são propostas, pactuadas e aprovadas entre os Comitês de Bacia, a Agevap e o Inea e são avaliadas com base em 05 indicadores, 11 subindicadores e critérios de avaliação do desempenho da Agevap no período corrente, conforme Tabela 1.

*[Handwritten signature]*

Tabela 1: Indicadores e metas do 8º ano do Contrato de Gestão 01/2010 Inea-Agevap

Indicadores		CrITÉrios de AvaliaÇão (subindicadores)	Meta	Peso do Subindicador	Peso
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado (nº de itens)	8	3	1
		Atualizações de Informações (nº de itens)	8	5	
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	2	
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da Bacia (nº de itens)	5	5	1
		Relatório sobre a gestão da Bacia	4	5	
3	Instrumentos de Gestão	Apoio ao Sistema de Informações	1	4	1
		Acompanhamento da atualização do Plano de Recursos Hídricos	2	3	
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	-	
4	Gerenciamento Interno	Cumprimento e pontualidade das Obrigações Contratuais	5	10	1
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos Membros Titulares do Comitê sobre a situação da Agevap	10	5	1
		Média Mensal de Consulta à Página Eletrônica	1400	5	

Fórmulas de Cálculos das Notas

Nota Parcial (NP) = 10 * Resultado/Meta	
Nota Final (NF) = S(NP * Peso) / S(Pesos)	
Nota Geral = ( $\sum$ Nota * Peso Indicador / $\sum$ Peso Indicador)	
Conceitos	
Ótimo $NG \geq 9$	Bom $7 \leq NG < 9$
Regular $5 \leq NG < 7$	Insuficiente $NG < 5$

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

### 3. Análise das metas e resultados

#### 3.1. Indicador 1: Disponibilização de informações

##### CBHs Médio Paraíba Do Sul, Piabanha, Rio Dois Rios e Baixo Paraíba Do Sul e Itabapoana

###### 1.A.1. Subindicador: Conteúdo disponibilizado

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida. A CA recomenda que sejam incluídas/mantidas no site dos CBHs as pautas, e seus respectivos anexos, das reuniões realizadas, dado o caráter público das reuniões plenárias.

Recomenda-se também a discussão de atualização do indicador, no sentido de melhorar a visibilidade do Comitê e de suas ações através, por exemplo, de um plano de comunicação.

A CA também sugere que se utilizem as mídias sócias como forma de difundir as informações dos Comitês.

###### 1.A.2. Subindicador: Atualizações de informações

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

###### 1.A.3. Subindicador: Elaboração e distribuição de informativo impresso

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

#### 3.2. Indicador 2 – Planejamento e gestão

###### 2.A.1. Subindicador: Relatório sobre a situação da Bacia

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

##### CBH Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

A Comissão verificou que há a necessidade de correção do ano de referência na tabela 9, pg. 29, está 2015 quando se refere a 2016.

Já na tabela 10, o ano de referência colocado é de 2015 sendo o correto 2017. Verificou-se também que nos meses de março, maio, junho e julho, apesar de corretos foram apresentados nos meses errados, os meses corretos seriam: janeiro, março, abril e maio, respectivamente. Há a necessidade de incluir os dados dos meses de outubro, novembro e dezembro que foram atualizados no portal Inea, em fevereiro, e não constam no relatório. Discriminar nos campos em branco a situação da informação caso seja 'amostra não coletada' ou 'dado não disponível'.

Lucas  
H. Soares

Após análise junto a Entidade Delegatária, foi esclarecido que conforme consta no relatório os dados disponíveis no momento de elaboração do referido documento restringiam-se ao período de janeiro a julho. Foi ressaltado, pela comissão, a importância da inclusão dos meses seguintes no atual relatório.

### CBHs Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

A apresentação das tabelas (8, 9 e 10) referentes aos índices de qualidade da água não apresentam dados completos não havendo qualquer justificativa para tanto, seja a não disponibilização dos mesmos ou a inexistência de análise naquele período.

#### **2.A.2. Subindicador: Relatório sobre a gestão da Bacia**

**Avaliação Agevap:** Meta atingida.

**Avaliação CA:** Meta atingida.

### CBHs Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

A CA recomenda que as tabelas que apresentam a execução dos recursos – Investimentos estaduais oriundos da cobrança identifiquem na coluna situação as diversas possibilidades apresentadas. A CA destaca a baixa efetividade do valor efetivamente desembolsado.

#### **3.3. Indicador 3 – Instrumentos de gestão**

##### **3.A.1. Subindicador: Apoio ao sistema de informações**

**Avaliação Agevap:** Meta atingida.

**Avaliação CA:** Meta não atingida.

### CBHs Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

A CA recomenda que seja apresentado em qual contexto o SIGA CEIVAP contempla o cumprimento da meta uma vez que o sistema dos CBHs não teve andamento desde 2014 e as reuniões apresentadas sempre retrataram o andamento do SIGA CEIVAP.

##### **3.A.2. Subindicador: Acompanhamento da atualização do Plano de Recursos Hídricos**

### Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

**Avaliação Agevap:** Meta atingida.

**Avaliação CA:** Meta atingida.

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

### 3.A.3. Subindicador: Estudos ou proposta sobre cobrança

#### Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

Avaliação Agevap: Meta não considerada.

Avaliação CA: Meta não considerada. A CA ressalta a importância do Grupo de Estudos da Agevap sobre a Cobrança para que posteriormente essa meta possa a ser considerada. É necessário maior agilidade no trato do tema.

### 3.4. Indicador 4 – Gerenciamento Interno

#### 4.A.1. Subindicador: Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta parcialmente atingida.

A CA considera que os itens 4 e 5 não foram atendidos uma vez que a Agevap justificou a elaboração de proposta orçamentária através do PAP, bem como não apresentou a aprovação pelos comitês do termo aditivo ao contrato de gestão para o ano subsequente.

Após reunião com a Entidade Delegatária, foi verificado que o item 4 que trata da proposta orçamentária foi apresentada e aprovada pelos comitês no momento da elaboração dos PAPs. Já sobre o item 5 referente a aprovação do termo aditivo pelos comitês foi lembrado que a discussão sobre o assunto só pode ser iniciada após 12/12, quando o CERHI aprovou resolução que tratava da distribuição dos recursos da compensação financeira pelo uso da água para geração de energia elétrica, com isto fica claro que não havia tempo para o debate com o comitê anterior a 31/12.

### 3.5. Indicador 5 – Reconhecimento Social

#### 5.A.1. Subindicador: Avaliação pelos membros titulares do comitê sobre a atuação da Agevap

#### CBHs Médio Paraíba Do Sul, Piabanha, Rio Dois Rios e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida. A CA ressalta que não fica claro se há duplicidade de resposta por parte dos membros dos comitês. Após conversa com a Entidade Delegatária surge a ideia de questionários diferentes para as diretorias/plenária/coordenações de CT e GT, podendo ser feito por entrevista no caso da diretoria.

#### 5.A.2. Subindicador: Média Mensal de Consulta à Página Eletrônica

#### CBHs Médio Paraíba Do Sul, Piabanha, Rio Dois Rios e Baixo Paraíba Do Sul e Itabapoana

Assares  
6

Avaliação Agevap: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

## 4. Outras questões relevantes

### 4.1. Resultado da Avaliação

As notas apuradas com base nos indicadores e respectivo critério de avaliação do Programa de Trabalho estão registradas na planilha de cálculo abaixo:

CBH MPS

Indicadores	Subindicadores	Peso (Sub Indicador)	Nota Delegatária				Nota Comissão de Avaliação						
			Nota Parcial	Nota Final (NF)	Peso (Indicador)	Conceito	Nota Geral (NG)	Nota Parcial	Nota Final (NF)	Conceito	Nota Geral (NG)		
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado	3	10	10,0	1	ÓTIMO	10,0	10	10,0	ÓTIMO	9,5	
		Atualização de Informações	5	10					10				
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	10					10				
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da bacia	5	10	10,0	1			9,5	9,0			8,5
		Relatório sobre a gestão da bacia	5	10					0				
3	Instrumento de Gestão	Sistema de Informações	4	10	10,0	1			10	4,5			-
		Acompanhamento da Atualização do Plano de Recursos Hídricos	3	10					10				
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	-					-				
4	Gerenciamento interno	Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais	10	10	10,0	1			9	9,0			
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos membros titulares do comitê	5	10	10,0	1			10	10,0			10
		Média mensal de consulta a página eletrônica	5	10			10						

CBH Piabanha

Indicadores	Subindicadores	Peso (Sub Indicador)	Nota Delegatária				Nota Comissão de Avaliação						
			Nota Parcial	Nota Final (NF)	Peso (Indicador)	Conceito	Nota Geral (NG)	Nota Parcial	Nota Final (NF)	Conceito	Nota Geral (NG)		
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado	3	10	10,0	1	ÓTIMO	9,9	10	10,0	ÓTIMO	9,4	
		Atualização de Informações	5	10					10				
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	10					10				
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da bacia	5	10	10,0	1			9,5	9,0			8,5
		Relatório sobre a gestão da bacia	5	10					0				
3	Instrumento de Gestão	Sistema de Informações	4	10	10,0	1			10	4,5			-
		Acompanhamento da Atualização do Plano de Recursos Hídricos	3	10					10				
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	-					-				
4	Gerenciamento interno	Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais	10	10	10,0	1			9	9,0			
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos membros titulares do comitê	5	9	9,5	1			9	9,5			10
		Média mensal de consulta a página eletrônica	5	10			10						

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

CBIR2R

Indicadores	Subindicadores	Peso (Sub Indicador)	Nota Deletatária				Nota Comissão de Avaliação					
			Nota Parcial	Nota Final (NF)	Peso (Indicador)	Conceito	Nota Geral (NG)	Nota Parcial	Nota Final (NF)	Conceito	Nota Geral (NG)	
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado	3	10	10,0	1	ÓTIMO	10,0	10	10,0	ÓTIMO	9,5
		Atualização de Informações	5	10					10			
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	10					10			
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da bacia	5	10	10,0	1			9,5	9,0		
		Relatório sobre a gestão da bacia	5	10					8,5			
3	Instrumento de Gestão	Sistema de Informações	4	10	10,0	1			0	4,3		
		Acompanhamento da Atualização do Plano de Recursos Hídricos	3	10					10			
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	-					-			
4	Gerenciamento interno	Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais	10	10	10,0	1			9	9,0		
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos membros titulares do comitê	5	10	10,0	1			10	10,0		
		Média mensal de consulta a página eletrônica	5	10					10			

BPSI

Indicadores	Subindicadores	Peso (Sub Indicador)	Nota Deletatária				Nota Comissão de Avaliação					
			Nota Parcial	Nota Final (NF)	Peso (Indicador)	Conceito	Nota Geral (NG)	Nota Parcial	Nota Final (NF)	Conceito	Nota Geral (NG)	
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado	3	10	10,0	1	ÓTIMO	10,0	10	10,0	ÓTIMO	9,4
		Atualização de Informações	5	10					10			
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	10					10			
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da bacia	5	10	10,0	1			9	8,8		
		Relatório sobre a gestão da bacia	5	10					8,5			
3	Instrumento de Gestão	Sistema de Informações	4	10	10,0	1			0	4,3		
		Acompanhamento da Atualização do Plano de Recursos Hídricos	3	10					10			
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	-					-			
4	Gerenciamento interno	Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais	10	10	10,0	1			9	9,0		
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos membros titulares do comitê	5	10	10,0	1			10	10,0		
		Média mensal de consulta a página eletrônica	5	10					10			

## 5. Conclusão

A Comissão conclui que a Agevap, no exercício de funções de Agência de Água nas Bacias Hidrográficas Médio Paraíba do Sul, Rio Dois Rios, Piabanha e Baixo Paraíba do Sul e Itabapoana atingiu conceito ÓTIMO, conforme previsto no Programa de Trabalho do Contrato de Gestão no período considerado. Sendo assim, a Comissão opina pela continuidade deste Contrato de Gestão.

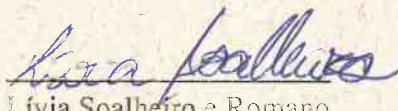
*Assinado*  
*Assinado*  
*Assinado*



A CA sugere que seja realizada uma Oficina para discutir e propor instrumentos e medidas para solucionar gargalos (baixo percentual de aplicação) e assegurar a aplicação efetiva do recurso estadual (desembolso).

A CA sugere proatividade da delegatária no sentido de propor a discussão junto aos CBHs e Inea, na atualização e aprimoramento das metas e indicadores do contrato, alguns pontos a se pensar: plano de comunicação do CBH, indicadores de medição do site, divulgação das informações do CBH em mídias sociais, metas de desembolso de recursos, etc.

Rio de Janeiro, 21 de junho de 2018.



Livia Soalheiro e Romano

SEA



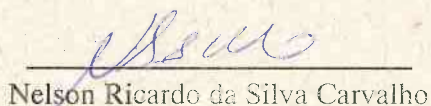
Luiz Constantino da Silva Junior

Inea



Fátima de Freitas Lopes Soares

Inea



Nelson Ricardo da Silva Carvalho

Cerhi-RJ



Friedrich Wilhelm Herms

Cerhi-RJ