

1 **ATA DA 1ª REUNIÃO DO GRUPO DE TRABALHO DE SISTEMA DE INFORMAÇÕES**
2 **GEOGRÁFICAS DO COMITÊ DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO PIABANHA E DAS**
3 **SUB-BACIAS HIDROGRÁFICAS DOS RIOS PAQUEQUER E PRETO (COMITÊ**
4 **PIABANHA)**, realizada no dia quatro de junho de 2013, às 9 horas na Sede da APA Petrópolis, Estrada
5 União Indústria, nº 9722 – Itaipava – Petrópolis, RJ, com a presença de seis membros do Grupo de Trabalho
6 de SIG e quatorze convidados (conforme a relação de presença no final da ata), teve início a reunião às 10
7 horas, conduzida pelo Diretor do Comitê Piabanha, Sérgio Bertoche (APA Petrópolis), com a seguinte **pauta:**
8 **1 – Apresentação do Grupo de Trabalho de Sistema de Informações Geográficas; 2 – Análise do Termo**
9 **de Referência para contratação do Sistema de Informações Geográficas da bacia do Rio Paraíba do Sul;**
10 **3 – Discussão sobre o SIG na área de atuação do Comitê Piabanha.** Foi iniciado o item 1 - **Apresentação**
11 **do Grupo de Trabalho de Sistema de Informações Geográficas.** A Sr.^a Erika Melo (AGEVAP) apresentou
12 o Grupo de Trabalho de Sistema de Informações Geográficas do Comitê Piabanha, que foi formado para tratar
13 sobre este assunto especificamente, tanto sobre o SIG que está sendo contratado para a bacia do Rio Paraíba
14 do Sul quanto para um eventual SIG para o Comitê Piabanha, visando também a não sobreposição de ações.
15 Falou que as contribuições do Comitê Piabanha para o SIG da bacia do Paraíba do Sul devem ser enviadas até
16 dia 5 de junho. **2 – Análise do Termo de Referência para contratação do Sistema de Informações**
17 **Geográficas da bacia do Rio Paraíba do Sul.** O Sr. Sérgio Bertoche (ICMBio/APA Petrópolis) falou que
18 não foi enviada a minuta do Termo de Referência, mas apenas a ata da reunião com a empresa que irá elaborar
19 o TDR, apresentações e planilhas. Falou que a função de um SIG é dar suporte para decisão de resposta a
20 problemas e citou alguns problemas enfrentados, como: falta de ferramentas de planejamento, de informações
21 do território, de conhecimento das informações existentes, de articulação das informações e de articulação das
22 instituições; incompatibilidade dos bancos de dados; dificuldade de mobilização com instituições e sociedade;
23 divergências nas políticas públicas; fiscalização e controle social; necessidade de capacitação dos envolvidos;
24 governança: como ordenar e operacionalizar; e a necessidade de revisão dos Planos Diretores. O Sr. José
25 Paulo Azevedo (UFRJ/COPPE) falou que seria importante realizar um levantamento dos SIGs existentes para
26 a tentativa de diálogo entre os sistemas. O Sr. Márcio Rocha (UFRRJ) falou que a proposta apresentada é
27 elaborar um SIG na escala de 1:50.000, e que a melhor do Estado do Rio de Janeiro é de 1:250.000, e que a
28 definição da escala é o principal ponto a ser discutido para a elaboração de um SIG. A Sr.^a Andrea Oliveira
29 (INEA/GEOPEA) falou que é necessário um estudo detalhado do solo compatível com a escala de trabalho
30 que será utilizada, e que normalmente é este estudo é feito de forma generalizada. Falou que o problema é
31 compatibilizar os três estados, Rio de Janeiro, Minas Gerais e São Paulo, e que o ideal seria a escala de
32 1:50.000, porém deve se prever a multiescalaridade. Disse que não estão muito claras as informações
33 apresentadas e o que foi proposto é uma compilação de pesquisas, não foi previsto a informação aos usuários
34 dos erros existentes no SIG, não foram contemplados no Termo de Referência: descrição, modelagem
35 conceitual, interface geográfica para visualizar os problemas, modelagem lógica. O Sr. Márcio Rocha falou
36 que é importante analisar a capacidade técnica que uma empresa só terá de realizar o trabalho todo, e que o
37 ideal seria dividir o trabalho, que é muito complexo. A Sr.^a Andrea Oliveira falou que o TDR deve
38 disponibilizar previsão de espaço para crescimento do sistema, que é dinâmico, prevendo custos de

39 manutenção de forma específica. O Sr. Marco Antonio Pessoa (INEA) questionou se seria imprescindível a
40 utilização do programa Arcgis, pois seria interessante a utilização de softwares abertos, de licenças gratuitas
41 ou livres, como o Quantum Gis, e a manutenção do sistema seria feita de forma muito mais viável em relação
42 aos custos. O Sr. Sérgio Bertoche (APA Petrópolis) falou que o processo está sendo feito de forma atropelada,
43 pois a reunião foi realizada há muito tempo e não foi enviada a minuta do TDR, o que torna difícil a
44 contribuição do Comitê. O Sr. Marco Antonio Pessoa (INEA) sugeriu que seja feito um processo de reflexão
45 do Comitê, através de capacitação e definição dos objetivos, e a partir daí terá base para contribuir com o TDR
46 do SIG, atendendo as necessidades identificadas. O Grupo de Trabalho concluiu que a proposta de TDR foi
47 apenas uma apresentação e tinha como base os requisitos de TI (níveis de hardware, software, etc.), pouco
48 tratou sobre a parte conceitual do SIG, e não se preocupou com a questão principal que é a informação. Além
49 de não ter sido enviada a minuta do TDR até o momento, o que não permite a análise e contribuições. Ficou
50 definido que o Comitê irá solicitar o envio da minuta do TDR, solicitando o adiamento do prazo para envio
51 das contribuições, considerando a demora no envio da minuta do TDR. O Grupo de Trabalho definiu que será
52 feito um Curso de Capacitação em SIG para os membros do grupo de trabalho de SIG e técnicos das
53 prefeituras, e ao final do curso poderá ser feita a análise do Termo de Referência do SIG para que o Comitê dê
54 as suas contribuições. A Sr.^a Andrea Oliveira (INEA/GEOPEA) e o Sr. Márcio Rocha (UFRRJ) se dispuseram
55 a ministrar o curso de capacitação para o Grupo de Trabalho de SIG. **3 – Discussão sobre o SIG na área de**
56 **atuação do Comitê Piabanha.** Este item não foi abordado na reunião.

57

58 **Encaminhamentos:** *1) Solicitar ao CEIVAP o TDR para que sejam feitas as devidas contribuições, com as*
59 *conclusões desta reunião, solicitando que o prazo para envio das contribuições seja adiado; 2) Realizar o*
60 *Curso de Capacitação em SIG para os membros do grupo de trabalho de SIG e técnicos das prefeituras, para*
61 *embasar as contribuições do Comitê ao Termo de Referência do SIG; 3) Enviar a minuta do TDR do SIG*
62 *para os membros do Grupo de Trabalho, assim que for enviado pela AGEVAP; 4) Incorporar as*
63 *considerações do Comitê Piabanha ao TDR de SIG após o Curso de Capacitação e enviar para a AGEVAP.*

64

65 Não havendo mais nada a ser discutido, o Diretor do Comitê Piabanha encerrou a reunião às 12 horas e 49
66 minutos, tendo, a presente ata sido lavrada por mim, Victor Machado Montes, Assistente da AGEVAP UD2 -
67 CBH Piabanha.

68 **Ata aprovada na 2ª Reunião do Grupo de Trabalho de SIG de 2013, realizada no dia 04 de**
69 **Julho de 2013, em Petrópolis/RJ.**

70

71

Petrópolis, 4 de junho de 2013.

72

73

74

75

76


Sérgio de Siqueira Bertoche
Diretor do Comitê Piabanha

77 **LISTA DE PRESENÇA: Membros do Grupo de Trabalho:** Sérgio Bertoche (ICMBio /APA Petrópolis),
78 David Miller (Assoc. Moradores e Amigos da Granja Guarani), José Paulo Azevedo (UFRJ-COPPE), Oscar
79 Nepomuceno Neto (Prefeitura de Petrópolis), José Carlos Marques (INNATUS), Marco Antonio Pessoa
80 (INEA), David Miller (AMAGG).

81 **CONVIDADOS:** Bianca Molinari (UFRJ/COPPE), Marcos Leandro Nuñez (UFRJ/COPPE), Claudia
82 Andrade (UFRJ/COPPE), Roberto Justen (Especialista em SIG), Otto Corrêa (UFRJ/COPPE), Márcio Rocha
83 (UFRRJ), Andrea Oliveira (INEA/GEOPEA), Gleide Dias (UFRJ/Geologia), Bernardo Eckhardt
84 (ICMBio/APA Petrópolis), Flávio Brasil (Mosaico Ambiental), João Oswaldo Cruz (Mosaico Ambiental).

85 **AGEVAP:** Erika Melo (Coord. Núcleo), Victor Machado Montes (Assistente), Jamile Seabra (Estagiária).